**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 002182/02** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט ירון לוי** | **תאריך:** | **24/06/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל – תביעות שפלה | | המאשימה |
|  | על ידי ב"כ עו"ד | לימור פרץ |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. רפעת אלעוברה  על ידי ב"כ עו"ד דורון שטרן  2. רמי אלעוברה | | הנאשמים |
|  | על ידי ב"כ עו"ד | מוטי לוי |  |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a)

# 

**גזר דין**

**העבירות**

1. הנאשמים הורשעו, לאחר שמיעת הראיות, בעבירות הבאות:

א. **תקיפה בנסיבות מחמירות, הגורמת חבלה של ממש** – לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **ו-**[**382 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) (אישום ראשון).
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ב. **כליאת שווא** – לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום ראשון).נ

הנאשם 1, רפעת אלעוברה (להלן: **"רפעת"**), הורשע אף בעבירות הבאות:

א. **תקיפה בנסיבות מחמירות, הגורמת חבלה של ממש** - לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **ו-** [**382 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום שני).ב

ב. **איומים** – לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום שני).ו

רפעת זוכה, מעבירת **איומים** – לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום ראשון).נ

הנאשם 2, ראמי אלעוברה (להלן: **"ראמי"**), הורשע אף בעבירות הבאות:

א. 3 עבירות של **איומים** – לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 4-2).ב

ב. **החזקת נשק שלא כדין** – לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום חמישי).ו

#### נסיבות העבירות

2. כפי שצוין בהכרעת הדין, הכבירו הצדדים על בית המשפט עדים וראיות, שלא כולם היו חיוניים לצורך הכרעה במחלוקת.

לפיכך, למען הנוחות, יתוארו להלן, בקליפת אגוז, נסיבות העבירות:

א. הנאשמים ושתי המתלוננות – סוניה אלעוברה (להלן: **"סוניה"**) ועביר אלעוברה (להלן: **"עביר"**) – אחים, מאותו אב, המתגוררים, בכפר גו'אריש, במתחם השייך למשפחה, ושבו מתגוררים, בין היתר, אף אחיהם הגדולים זאכי אלעוברה (להלן: **"זאכי"**), וסעיד אלעוברה (להלן: **"סעיד"**).

ב. ביום 21/6/2001, גנבו עביר וסוניה, אקדח מסוג F.N, מחסנית, ושני כדורי 9 מ"מ (להלן: **"הנשק"**), ו- 2 צמידי זהב (להלן: **"הצמידים"**), מארון המצוי בחדר השינה המשותף של ראמי ורעייתו.

ג. באותו יום, מכרו סוניה ועביר את הצמידים, בחנות תכשיטים ברמלה.

הנשק הועבר להאשם, בעלה של עביר, שמסרו לאחיו, תאופיק, שהוביל את המשטרה למציאתו.

בהמשך היום, משנתגלה דבר היעלמות הנשק והצמידים, נפל חשד הנאשמים על סוניה.

הנאשמים גררו את סוניה לחדרה, איימו עליה להרגה, אם לא תמסור להם מיקום הימצאות הנשק והצמידים, ורכוש נוסף.

המעשים החמורים ביותר, בהם הורשעו הנאשמים, נעשו בשלב זה.

תוך כדי תיחקורה, היכו הנאשמים את סוניה, בחלקי גופה השונים, ובין היתר, בבטנה, בפניה, בכתפה וברגליה, כדי לאלצה לספר את מיקום הימצאות הנשק.

משלא שיתפה סוניה פעולה, קשרו הנאשמים, בחדר, את שתי ידיה של סוניה, מאחורי גבה, באמצעות חבל.

רפעת חימם, במטבח, סכין, תוך כדי הפיכת להב הסכין, מצד לצד, מעל אש כירת הגז.נ

רפעת הביא את הסכין המלובנת, מהמטבח, ובעוד ראמי אוחז בסוניה, הניח רפעת את הסכין הרותחת, על שתי ידיה, ועל פיה של סוניה.ב

כתוצאה מכך, נגרמו לסוניה כוויות, כמפורט בתעודה הרפואית (ת/9) ובלוח התצלומים (ת/1).ו

סוניה סיפרה לאחיה על מכירת הצמידים, וכי הנשק מצוי ברשות עביר.נ

ד. הנאשמים הותירו את סוניה כבולה, בחדר, יצאו ממנו, סגרו מאחוריהם את הדלת, עד שעות אחר הצהריים של יום המחרת 22/06/2001.ב

בעקבות המידע שמסרה סוניה, ביקשו וקיבלו הנאשמים מבעל החנות את הצמידים.

לאחר מכן פנו הנאשמים ל"טפל" בעביר, וביקשו ממנה להשיב להם את הנשק.

ה. ראמי איים על עביר, כי ישרוף את רכבה, ולא ייתן לה לחיות. בהמשך, תקף רפעת את עביר, בכך שהוציא סכין מכיסו, שרט אותה בצווארה, ואיים עליה, כי אם לא תחזיר לו את האקדח, יהרוג אותה.ו

בהמשך לאותן נסיבות, איים ראמי על עביר **"תפתחי את הדלת, אני יהרוג אותך ואשרוף לך את האוטו"**.נ

ו. בעקבות איומים אלה, הגיעה עביר לתחנת משטרת רמלה, הגישה תלונה, והודיעה כי סוניה מוחזקת על ידי אחיה, בניגוד לרצונה.

קצין המודיעין של התחנה הסתפק בהכחשה, בעל פה, של זאכי, טענה זו.ב

רק למחרת היום, 22/6/2001 - בעקבות פנייה נוספת של עביר – דרשה המשטרה התייצבות סוניה בתחנת המשטרה.

ז. בעקבות דרישה זו, הובאה סוניה על ידי ראמי לתחנת המשטרה, כשעל פניה ועל שתי ידיה, סימני חבלה ברורים (ראו לוח תצלומים – ת/1).

בהודעתה מאותו יום, קשרה סוניה את הנאשמים לאירוע רצח, של אחד, רמזי פאדי, קרוב משפחה, על רקע חשד שקיים קשרי ידידות, שהיו לצנינים בעיני משפחת הנאשמים, עם בתו של סעיד.

בעקבות הודעת סוניה נפתחה חקירה, שבסופה הוגש, לבית המשפט המחוזי בתל אביב, כתב אישום נגד הנאשמים, בגין רצח אותו רמזי.

צילו של אירוע הרצח הקרין על ההליך כולו, וככל הנראה, תרם לתפיחת התיק, מעל ומעבר לנדרש, ואף על טיעוני הצדדים לעונש.ו

ז. בסופו של דבר, במסגרת הסדר דיוני, הורשעו הנאשמים בבית המשפט המחוזי בעבירה של סיוע להריגה, בניגוד [לסעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), בצירוף [סעיפים 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו- [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שלבקשת אחרים, הובילו, בחודש יולי 2000, את רמזי, לבאר הנמצאת בפרדס, שם הוכה ונדקר רמזי, בידי אלמונים, וגופתו לא נמצאה עד היום.

ביום 12/3/2003, נדונו הנאשמים, בין היתר, ל- 6 שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרם ([תפ 1150/01](http://www.nevo.co.il/case/2233990)).

**נסיבות אישיות**

3. שני הנאשמים ילידי שנת 1978.נ

לרפעת, הרשעה מאוחרת - בגין עבירות, מחודש יוני 2000, שעניינן התחזות לאחר (אחיו) בכוונה להונות; הכשלת שוטר במילוי תפקידו; נהיגה ללא רשיון נהיגה וללא ביטוח - בגינה נדון, בחודש מאי 2002, בין היתר, ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

לראמי, הרשעות מאוחרות, בעבירות איומים; תקיפה; הפרת הוראה חוקית; הדחה בחקירה; גניבה ולאחרונה, הורשע אף בתקיפת בן זוג.

ראמי נשוי, ואב ל- 3 ילדים, שכולם נולדו לאחר מעצרו.

לשני הנאשמים, הרשעה מאוחרת, בעבירה של סיוע להריגה, כמפורט בהרחבה לעיל.

עם זאת, במועד העבירה, היו הנאשמים נטולי עבר פלילי.

##### עדויות אופי

4. סעיד וזאכי העידו כי, הנאשמים אנשי עבודה חרוצים, שעבדו בעסק המשפחתי, ושגו בתגובתם, כיוון שאינם מורגלים במעשי גניבה בתוך המשפחה.

**ההתחייבות**

5. ביום 16/09/2003, חתמו, זאכי, סעיד, ודודה של סוניה, מוחמד אלעוברה – שהעיד כי הוא שייח המשפחה (להלן: **"השייח"**) - בפני נציגי משטרת ישראל - בראשות קצין אח"ק מחוז המרכז, נצ"מ מנצור - על התחייבות, לפיה תשהה סוניה בבית השייח, ברמלה, כי יגנו על סוניה, ויפעילו את השפעתם, על יתר בני המשפחה, להמנע מפגיעה בסוניה, בדרך כלשהי.

לדברי השייח, ככלל, אירועים דוגמת האירוע נשוא כתב האישום, מסתיימים בתוך המשפחה, ואינם מגיעים לבירור חיצוני.

השייח ציין כי הוא סמוך ובטוח כי לסוניה לא יאונה כל רע, אף לאחר שחרור הנאשמים ממאסר. לדבריו, עד לאחרונה התגוררה סוניה בביתו, אך בשלב מסוים עזבה, מכיוון שהתביישה לפגוש בבני משפחתה, כל עוד מצוים הנאשמים, מאחרי סורג ובריח.

###### עדות סוניה

6. סוניה העידה, כעדת הגנה, וביקשה להקל עם הנאשמים, שלדבריה סבלו מספיק. לדברי סוניה, הוכתה על ידי אחים נוספים, ולא רק על ידי הנאשמים.

סוניה ציינה כי היא מבקשת "לעשות סולחה", לשוב לחיק המשפחה, וכי אינה חוששת מהנאשמים.

סוניה מסרה כי סלחה לנאשמים והם סלחו לה.

**עתירת התביעה**

7. התובעת, עו"ד לימור פרץ, ביקשה להשית על שני הנאשמים, מאסר בפועל, שלא יפחת מ-5 שנות מאסר, במצטבר למאסר אותו מרצים הנאשמים – וכן מאסר מותנה, ופיצוי משמעותי לסוניה – מאחר שמדובר בשני אירועים חמורים, המצדיקים ענישה נפרדת, על אף שמקור שני ההליכים בתלונה אחת. לדעת התביעה, הטלת מאסר חופף תחטיא מטרת הענישה.

שיקול החומרא, העיקרי, עליו הצביעה התובעת, הוא עוצמת האלימות, ומידת האכזריות, שהופעלה כלפי סוניה, מסע ההפחדה כלפי עביר ובני משפחתה, כל זאת לצורך איתור הנשק, שהוחזק על ידי ראמי, ללא רשיון. לשיטת התביעה, מדובר באחד מן המקרים הקשים ביותר שנדונו בבית משפט השלום.

התובעת הצביעה על כך שהנאשמים לא הודו בכתב האישום, ולא חסכו זמן שיפוטי, הפריעו במהלך המשפט, לעדים, למתורגמן, לתביעה ולבית המשפט.ב

התובעת ביקשה שלא להתחשב בטענה, שמדובר בהתנהגות שאינה חריגה, על פי המנטליות המקובלת, בסביבת הנאשמים.ו

לדעת התובעת,יש ליתן ל"סולחה", משקל מוגבל, נוכח עיתוי עריכתה - סמוך לפני שימוע הכרעת הדין – המצביע על כך שנועדה, לצורך הליך זה בלבד.נ

התביעה סברה כי אין להבחין בין חלקם של הנאשמים, למרות שראמי הורשע בעבירות נוספות.ב

התביעה ביקשה, להימנע מניכוי ימי מעצרם של הנאשמים, מאחר שנעצרו במקביל לתיק זה, אף על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב ([בש 92177/01](http://www.nevo.co.il/case/2233991)), וימי מעצרם נוכו כבר ממאסרם בתיק בית המשפט המחוזי בתל אביב (תפ"ח 1150/01).

עתירת ההגנה

8. הסניגורים המלומדים, עוה"ד לוי ושטרן, עתרו במשותף, להקל, ככל הניתן, בעונשם של הנאשמים, ולהורות כי העונש, ירוצה בחופף, לעונש המאסר אותו מרצים הנאשמים.ו

להלן יובאו, בתמצית, טעמי הסניגורים כדלקמן:

א. "הסולחה"

הסניגורים ביקשו ליתן, משקל בכורה, לקולא, למסמך ההתחייבות (נ/11), שיש לראות בו, לטענתם, כ"סולחה", זאת, משני טעמים:

(1) תוקפו המחייב של המסמך

על פי הטענה, במשפחת הנאשמים, מדובר בהיררכיה משפחתית ברורה, ולהתחייבות האחים הבכורים, והשייח, שהוא המכובד של המשפחה, משמעות מחייבת.

(2) עדות סוניה, וגישת הפסיקה, כיום, לעמדת הקורבן בהליך הפלילי

לבית המשפט, הוגשו, פסקי דין של ערכאות שונות, לעניין מעמדו העקרוני של הקורבן, בהליך הפלילי, תוך התייחסות קונקרטית, לסוגיית ה"סולחה".

בית המשפט נתבקש, לקבוע כי אף במקרה זה, ראויה ה"סולחה", למתן משקל של ממש לקולא, במסגרת שיקולי הענישה.

ב. נסיבות האירועים

הסניגורים ביקשו לדחות, מכל וכל, טענת התביעה, כי מדובר באחד מן האירועים הקשים ביותר שנדונו אי פעם בבתי משפט השלום.

לטענת הסניגורים, תיאור זה, חורג מכל פרופורציה.

הסניגורים הדגישו כי מדובר בשרשרת אירועים שהתרחשה משך יומיים בלבד.

תחילת האירועים אינה גחמה של הנאשמים, אלא מעשי הגניבה, של סוניה ועביר, והכחשת סוניה את המעשים. מאחר שהנשק הוחזק בלא רשיון, לאחר גילוי העלמותו, לא יכלו הנאשמים לפנות למשטרה, ולפיכך, הפעילו כלפי סוניה, מעין "שיטת חקירה", אם כי ברוטאלית, אך בעיקרה היא תוצאת הכחשות סוניה. חיזוק ל"אחריות" סוניה לאלימות, שהפעילו כלפיה הנאשמים, מצאו הסניגורים בטענה, שמרגע שסוניה התוודתה, חדלו הנאשמים מהפעלת האלימות כלפיה, והסתפקו בעונש – נטול אלימות, לשיטת הסניגורים - באמצעות כליאתה בחדר כשהיא כפותה.

עוד נטען, כי במעשי הנאשמים משמעות סימבולית: הנאשמים צרבו את סוניה בידיה כיוון שגנבה, וצרבו אותה בפיה כיוון ששיקרה.

על פי הטענה, הנאשמים הם המוציאים לפועל, של התנהלות משפחתית.

ג. תוצאות האירוע אינן חמורות

לטענת עו"ד לוי, כתוצאה מהאירוע, לא נגרמו לסוניה נזקים כלשהם, פיזיים או נפשיים: הנזקים הפיזיים נעלמו, ונזקים נפשיים, לא קיימים. על פי הטענה, ניתן ללמוד זאת, מהעובדה שסוניה לא חששה להעיד נגד הנאשמים, הן בבית המשפט המחוזי, והן בבית משפט זה.

לעביר לא נגרם כל נזק, ואם נגרם הוא מינימלי.

ד. הנזק שנגרם לנאשמים

לנאשמים נגרמו, שני נזקים, המצדיקים משקל לקולא, כדלקמן:

(1) על פי תוצאות ההליך, בבית המשפט המחוזי, המסקנה היא, שסוניה

העלילה, על הנאשמים, עלילת שווא, בגינה הועמדו לדין בעבירת רצח,שבסופו של דבר, לא נתקבלה.

(2) מאז עונש המאסר, שהוטל עליהם, בבית המשפט המחוזי, נשללו מהנאשמים, זכויות החופשה, בגין ההליך בתיק זה.

ה. הנאשמים כבר נענשו

לטענת הסניגורים, יש להסתפק בעונש של 6 שנות מאסר, שנגזר על הנאשמים, בבית המשפט המחוזי, שכן מדובר בשתי פרשיות, שלא ניתן, לנתק ביניהן, מאחר שתולדתן באותו יום, ובאותה מתלוננת.

9. כל אחד מהסניגורים טען, כי יש לאבחן לקולא, את עניינו של הנאשם, אותו הוא מייצג.

לטענת עו"ד שטרן, ב"כ הנאשם 1, יש לאבחן לקולא, עניינו של הנאשם 1, מאחר שבפועל, הנאשם 2 הורשע בעבירות נוספות.

לעומתו, עו"ד לוי, ב"כ הנאשם 2, טען כי דווקא חלקו של הנאשם 2, קטן יותר מחלקו של הנאשם 1. אמנם הנאשם 2, הורשע אף בעבירה של החזקת נשק, שלא כדין, אך מעורבות הנאשם 1, בכלל האישומים האחרים, רבה יותר.

10. בדברו האחרון, התנצל רפעת על מעורבותו, והתחייב שלא להתערב בעתיד, בעניינים לא לו.

אף ראמי, בדברו האחרון, התנצל על האירועים. ראמי ציין, כי סבל רבות, התחייב שלא להסתבך בפלילים, וביקש להתחשב בהיותו אב ל – 3 ילדים, שעול פרנסתם עליו.

**שיקולי הענישה - דיון**

11. להלן יידונו שיקולי הענישה הרלבנטיים.

חומרת המעשים

12. בעניינם של שני הנאשמים, מצבור שיקולי חומרא, ובעיקר אלה:

הנאשמים תקפו את סוניה, בצוותא חדא, תוך ניצול עדיפותם הפיזית, הברורה, ומספרם העודף, והיכוה, בחלקי גופה השונים, בבטנה, בפניה, בכתפיה וברגליה.

משלא שיתפה סוניה פעולה, נקטו הנאשמים באכזריות, בלתי אנושית, וגרמו כוויות בידיה ובפניה, באמצעות סכין מלובנת, כל זאת שעה שסוניה כפותה וחסרת אונים, משל מדובר, בגוש בשר ולא בבן אנוש.

הנאשמים הוסיפו חטא על פשע, בהותירם את סוניה, חבולה וכואבת, כפותה בחדר, בלא מזון.

מדובר בהתנהגות, ברברית ומקוממת, שהדעת אינה סובלת, ועל בית המשפט להביע סלידתו ממנה, באמצעות ענישה מחמירה.

אף מניעי הנאשמים למעשיהם – הרצון כביכול להשבת רכושם - אינם ראויים להגנה, או להתחשבות בית המשפט. קל וחומר, כאשר מדובר ברכוש – נשק – שהוחזק שלא כדין.

משנה חומרא יש לראות במעשים אלה, ובמניעיהם, על רקע הרשעתם, בהמשך, של הנאשמים, בעבירה של סיוע להריגת מי שנחשד בפגיעה בכבוד המשפחה.

די בכך כדי לדחות טענת ההגנה כי מדובר בכשלון חד פעמי, של מי שאינם מורגלים בגניבות בתוך המשפחה.

התמונה המתקבלת ממעשי הנאשמים קשה ומצמררת – הנאשמים הפכו עצמם, לחוקרים, מאשימים, מכריעים, גוזרים את הדין, ומוציאים לפועל.

מדובר בהתנהגות החותרת תחת אושיות שלטון החוק, ועל בית המשפט לעשות כל הניתן, לעקירתה מן השורש, בין היתר, באמצעות ענישה קשה וממשית.

אין להקל ראש, אף במעשי האיומים והתקיפה, האחרים, בהם הורשעו הנאשמים, אם כי אין ספק כי מדובר, ברובד חומרה נמוך יותר.

יצוין, העונש המירבי המצטבר, בגין כל העבירות בהן הורשע רפעת, מסתכם ב- 18 שנות מאסר, ובנוגע לראמי ב- 21 שנות מאסר.

חלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים

13. נכון הוא, שמעורבותו הפעילה של רפעת, בתקיפת סוניה, באירוע החמור, המתואר באישום הראשון, גבוהה יותר ממעורבותו של ראמי. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שראמי הורשע אף בעבירה של החזקת נשק, שלא כדין, המצדיקה, לכשעצמה, ענישה ממשית. בנסיבות אלה, לא מצאתי לאבחן, בין עניינם של הנאשמים.

**מעמד הקורבן בהליך הפלילי**

14. עקרונית, מקובלת עלי, עמדת הסניגורים, כי נוכח שינויי החקיקה והפסיקה, בעניין מעמדו של הקורבן, בהליך הפלילי, ככלל, על בית המשפט, ליתן משקל, במסגרת שיקולי ענישה, אף לעמדת הקורבן.

עם זאת, בנסיבות המקרה דנן, אין הצדקה לעמדת הסניגורים, מהטעמים הבאים:

א. הנאשמים והקורבן אינם צד להתחייבות (נ/11)

אף על פי הפסיקה שהגישו הסניגורים, הסכם "סולחה", מתאפיין בשניים:

הצדדים ל"סולחה" הם הצדדים לסכסוך, תוך פיצוי הקורבן, על הנזק שנגרם לו.

במקרה דנן, לא נתקיים איזה מיסודות אלה.

איש מהצדדים לסכסוך – הנאשמים וסוניה – אינו צד למסמך ההתחייבות (נ/11), ועד עצם היום הזה, לא פוצתה סוניה בדרך כלשהי, במסגרת ה"סולחה" הנטענת, או מחוצה לה.

בנסיבות אלה, מסמך ההתחייבות (נ/11) הוא, לכל היותר, הצהרת כוונות של בני המשפחה - השייח, זאכי, וסעיד (שעל פי הראיות, נכח באירוע האלימות העיקרי) - לפריסת חסות על סוניה.

דווקא בהצהרת כוונות זו, יש כדי לחזק את החשש בדבר המסוכנות לשלומה ובריאותה של סוניה.

ב. יכולת יישום ההתחייבות מוטלת בספק

מאחר שהנאשמים מצויים עדיין במאסר, הדרך היחידה, בשלב זה, לבחון את משקלה המעשי של הצהרת הכוונות (נ/11) היא, באמצעות בחינת החלק האופרטיבי הכלול בה - מגורי סוניה בבית השייח.

מעדויות סוניה והשייח, עולה כי אפילו חלק זה, הקל יחסית לביצוע, של ההתחייבות, אינו עומד במבחן המציאות.

יש בכך כדי להקרין על חלקיה האחרים – והחשובים - של ההתחייבות, ולהטיל ספק רב, ביכולת יישומם של חלקים אלה.

ג. עמדת סוניה

אמנם סוניה, העידה בפני בית המשפט, כי היא סולחת לאחיה – הנאשמים – אך, מעמידתה בפני, לא יכולתי להשתחרר מהתחושה שעמדה זו, אינה מנותקת מחשש סוניה מפני הנאשמים והעתיד.

**היעדר נזקים לסוניה**

15. אין בידי לקבל טענת הסניגורים, כי לסוניה לא נגרמו נזקים כלשהם, וכי אינה חוששת מהנאשמים, מהטעמים הבאים:

ראשית – בפועל, תוצאותיו הטראומתיות של האירוע, ניכרו בכל מהלך עדותה של סוניה בבית המשפט. תיאור הסניגור כי סוניה לא חששה להעיד כנגד, אחיה, הנאשמים, אינו מתיישב עם המציאות.

מתקשה אני להשתחרר מעמידתה המבועתת של סוניה, במהלך עדותה, כעדת תביעה.

ביטוי מוחשי לעוצמת האימה, שהטילו הנאשמים על סביבתם, נמצא בחזרתם של כל עדי התביעה - למעט סוניה והשוטרים - מהודעותיהם במשטרה.

שנית – נסיון החיים מלמד, שלאירוע מעין זה, השלכות טראומתיות, שילוו את סוניה, זמן רב בעתיד. האירוע שחוותה סוניה, נצרב, בגופה ובתודעתה, ואף אם חיצוניים נעלמו עקבותיהם של הנזקים הפיזיים, אין בכך כדי להעיד, בהכרח על העדרו של נזק נפשי ארוך טווח.

**לנאשמים נגרמו נזקים**

16. טענת הנזקים שנגרמו לנאשמים, אינה ראויה להתייחסות של ממש.

אין לנאשמים אלא להלין על עצמם מעורבותם הפעילה, במספר מישורים, שנדונו בפני ערכאות שונות. על הנאשמים היה לקחת בחשבון, את ההשלכות של מעורבותם הפלילית במספר תחומים.

**הנאשמים כבר נענשו**

17. אין כל ממש, אף בטענת הסניגורים, כי הנאשמים נענשו כבר, במסגרת 6 שנות המאסר, שנגזרו עליהם בבית המשפט המחוזי.

יגעתי, ולא הצלחתי לרדת לסוף דעתם של הסניגורים המלומדים.

המדובר, בשני מעשים, שונים לחלוטין.

בבית המשפט המחוזי, נדונו הנאשמים בגין סיוע לעבירת הריגה.

בפני בית משפט זה, נותנים הנאשמים את הדין, על מעשי אלימות ואיומים כלפי סוניה ועביר, וכן בגין החזקת נשק שלא כדין.

המדובר, איפוא, בשני אירועים שונים, במועדים שונים, במקומות שונים, בקורבנות שונים, ובמניעים שונים.

זאת ועוד.

קבלת טענת הסניגורים, עלולה לגרום נזק לאינטרס הציבורי, לצרכי הענישה – ובמיוחד להיבט ההרתעה – משום שמשמעותה המעשית, היא שמי שעבר עבירת פשע חמורה – כפי שהורשעו הנאשמים - קנה לעצמו מעין "חסינות", מפני ענישה נוספת, בגין עבירת פשע, אחרת, שביצע (כגון העבירות נשוא כתב האישום במקרה דנן), שכן, לכאורה, כבר שילם את המחיר.

צרכי הענישה בגין כל אחד מהמעשים, שונים, וספציפיים, בכל מקרה לגופו.

הגיון זה – לפיו למעשים שונים, עונשים שונים – מוביל למסקנה, שמתקופת מאסרם של הנאשמים, יש לנכות את ימי מעצרם בתיק זה, כפי שטענו הסניגורים.

**נסיבות נוספות קולא**

18. לנסיבות הקולא, ובעיקר לעברם הפלילי הנקי של הנאשמים, בעת ביצוע העבירות, יינתן משקל מסויים, לענין חלקו היחסי של העונש שירוצה בחופף.

**סוף דבר**

19. לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות החומרא והקולא, כמפורט בהרחבה לעיל, אני גוזר על כל אחד מהנאשמים, את העונשים הבאים:

א. 42 חודשי מאסר, לריצוי בפועל, מתוכם ירוצו 6 חודשים בחופף, לעונש המאסר אותו מרצים הנאשמים, ויתרת 36 החודשים, תרוצה במצטבר לעונש זה, בניכוי ימי מעצרם בתיק זה.

ב. 12 חודשי מאסר מותנים, למשך 3 שנים, מיום שחרורם ממאסר, והתנאי הוא, שהנאשמים לא יעברו איזו מהעבירות בהם הורשעו, עבירות אלימות או איומים מסוג כלשהו, לרבות נסיון או סיוע לעבור איזו מעבירות אלה.

ג. כל אחד מהנאשמים ישלם פיצויים בסך 5,000 ₪, לסוניה.

הפיצויים יופקדו בקופת בית המשפט, עד ולא יאוחר מיום 1/08/2004.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**ניתן היום ד' בתמוז, תשס"ד (23 ביוני 2004) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה